

Odvetniška zbornica Slovenije**Komisija za etiko**

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št. 1135/2019

Ljubljana, 12. 11. 2019

Mnenje

***o skladnosti ravnanja odvetnice z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa
odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave in
, obravnavala
ravnanje odvetnice ter*

sprejela stališče,

*da je odvetnica s tem, ko je prijaviteljici kot fizična oseba odplačno
posodila denar in v izvršilnem postopku zastopala sama sebe kot fizično osebo,
kršila 8. in 12. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

Obrazložitev:

*(v nadaljevanju: prijaviteljica) je dne 10. 6. 2019 na Odvetniško
zbornico Slovenije podala prijavo zoper odvetnico (v nadaljevanju:
odvetnica). Navaja, da ji je odvetnica pomagala v sodnem sporu, v katerem je
upnik od prijaviteljice zahteval plačilo obresti iz posojilne pogodbe. Ob
tem je odvetnica prijaviteljici ponudila, da ji lahko ona posodi denar v višini
1.000,00 EUR in ne tako visoke obresti, kot pri . Prijaviteljica se je zato
oglasila v odvetniški pisarni, kjer ji je odvetnica izročila pogodbo in denar.
Prijaviteljica je plačala dva obroka. Zaradi finančnih težav prijaviteljica obrokov*

ni več mogla plačevati v rokih, zato je odvetnico zaprosila za podaljšanje odplačne dobe, v vmesnem času pa bi prijaviteljica poskušala pri banki najeti posojilo. Namesto odloga plačila dolga je odvetnica zoper prijaviteljico vložila predlog za izvršbo, v katerem so bili prijaviteljici že odtegnjeni zneski od plače in regresa.

Dne 15. 7. 2019 je Odvetniška zbornica Slovenije prejela še prijavo _____, ki navaja, da je prijaviteljica z odvetnico (kot fizično osebo) sklenila dve posojilni pogodbi za znesek v višini 1.000,00 EUR. Prijaviteljica bi morala vrniti dolg v višini 1.350,00 EUR, iz česar izhaja, da bi imela odvetnica (kot fizična oseba) zaslužek 350,00 EUR na podlagi vsake posojilne pogodbe, oziroma skupaj 700,00 EUR. Inšpekcijski organ je še opozoril, da je odvetnica v izvršilnem postopku zoper prijaviteljico zastopala sebe kot upnika kot fizično osebo, kar se mu zdi sporno.

Odvetnica je v pojasnilu z dne 20. 6. 2019 navedla, da je prijaviteljico sicer zastopala v izvršilnem postopku proti upniku _____, v katerem je dne 13. 11. 2017 podala ugovor. Zadevni izvršilni postopek je bil ustavljen dne 27. 2. 2018. Takrat se je tudi formalno zaključilo njuno pooblastilno razmerje. Prijaviteljica je nato s prošnjami za posojilo večkrat obiskala odvetnico. Odvetnica ji je predlagala, da posojilo pridobi na banki, vendar ji je prijaviteljica povedala, da je kreditno nesposobna. Prijaviteljici je denar posodila na podlagi posojilnih pogodb z dne 4. 4. 2018 in z dne 26. 4. 2018. Odvetnica je navedla, da denarja ne posoja, prijaviteljica je bila prva oseba, ki ji je posodila denar, in sicer zato, ker se poznata že 25 let, iz časov, ko se je prijaviteljica zaposlila na osnovni šoli, kjer je bila odvetnica takrat pomočnica ravnateljice oziroma v.d. ravnateljice. Če bi ji odvetnica denar res ponujala, bi ji denar posodila ob prvi prošnji, ne da se je prijaviteljica na odvetnico obrnila kar štirikrat. Ker ji prijaviteljica denarja ni vrnila, je odvetnica v februarju in marcu 2019 prijaviteljici telefonsko sporočila, da bo dolg izterjala sodno, saj drugače do poplčila dolga ne bi prišlo. Odvetnica je dne 20. 3. 2019 podala predlog za izvršbo. Sklep je postal pravnomočen dne 10. 4. 2019. Prijaviteljica bi po mnenju odvetnice v izvršilnem postopku lahko podala ugovore v zvezi s stroški, glavnico, zapadlostjo, pa tega ni storila. Odvetnica je še navedla, da pri poplčilu dolga ne bo popustila, prijaviteljico pa je že pozvala k prenehanju obrekovanja. Dne 5. 9. 2019 je odvetnica Odvetniški zbornici Slovenije posredovala še dodatno pojasnilo, v katerem je navedla, da je bil zoper njo uveden davčni nadzor dela na črno. V postopku je finančni organ ugotovil, da odvetnica ni prejemale nobenih drugih nakazil, ki bi se nanašala na dajanje posojil. Priložila je tudi sklep finančnega organa. Dne 22. 10. 2019 pa je odvetnica odvetniški zbornici Slovenije posredovala še vlogo v izvršilnem postopku zoper prijaviteljico, s katero je pri sodišču podala predlog za ustavitev izvršbe zaradi poplčila 2.295,00 EUR,

ob čemer je dolg v višini 295,00 EUR zaprla. Priložila je tudi sklep o ustavitvi izvršbe zoper prijaviteljico.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji obeh prijav, pojasnil odvetnice ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnica kršila pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks odvetniške poklicne etike (KOPE) v 8. členu določa, da naj odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica. Tudi v življenju in delu, ko ne opravlja odvetniške dejavnosti, naj se varuje, da ne bi škodoval ugledu odvetništva. Nadalje KOPE v 12. členu določa, da se odvetnik tako v svojem poklicnem delu, kakor tudi zunaj njega ne sme ukvarjati s posli in aktivnostmi, ki niso združljivi s častjo in neodvisnostjo odvetništva.

V obravnavani zadevi je odvetnica s svojo nekdanjo stranko kot fizična oseba sklenila dve posojilni pogodbi. Znesek posojila po vsaki posojilni pogodbi je znašal 1.000,00 EUR, skupaj torej 2.000,00 EUR, ob tem pa si je odvetnica po vsaki posojilni pogodbi obračunala še stroške in »zamudne obresti« v višini 350,00 EUR (2. člen posojilne pogodbe). Prijaviteljica je bila torej odvetnici kot fizični osebi za posojilo v skupni višini 2.000,00 EUR v 12 mesecih dolžna vrniti znesek v višini 2.700,00 EUR.

Po mnenju Komisije za etiko je v nasprotju z 12. členom KOPE in s tem s častjo odvetniškega poklica, kot dela pravosodja, da odvetnik, pa čeprav v življenju, ko ne opravlja odvetniškega poklica, posoja denar drugim osebam proti plačilu. V obravnavani zadevi je odvetnica sicer navedla, da znesek 350,00 EUR, ki ga je morala prijaviteljica vrniti poleg glavnice 1.000,00 EUR, predstavljajo »obresti v višini 100 EUR in stroški za sestavo pisne pogodbe, dvig gotovine, vodenje evidence plačil, obračuni stanja dolga...«. Komisija za etiko navedenemu pojasnilu odvetnice ni mogla slediti, saj bi stroške za sestavo pogodbe lahko zaračunala le kot odvetnica, ne pa kot fizična oseba, glede ostalih »stroškov« pa komisija meni, da je njihova višina pretirana in neizkazana, zato gre po vsej verjetnosti za skrito plačilo (obresti) za dano posojilo.

Prav tako je po mnenju Komisije za etiko odvetnica ravnala v nasprotju z 8. členom KOPE s tem, da je v izvršilnem postopku zoper prijaviteljico kot odvetnica zastopala sama sebe ter zato v izvršilnem postopku tudi priglasila odvetniške stroške. Komisija za etiko se sicer v pravilnost izdanih sklepov v izvršilnem postopku ne more in ne sme spuščati, saj bi s tem presegla svojo pristojnost, vendar pa ob tem opozarja na 766. člen Obligacijskega zakonika, ki jasno določa, da se s pogodbo o naročilu prevzemnik naročila zavezuje naročitelju, da bo zanj opravil določene posle. Iz tega torej sledi, da je mandatna pogodba lahko le

pogodba med dvema osebama, zato fizična oseba, ki je odvetnik, ne more zastopati sama sebe.

Ravnanje odvetnice, ki je v nasprotju s prisilnimi predpisi, je najmanj neetično ter meče slabo luč na odvetništvo kot del pravosodja in škodi njegovemu ugledu. V tem primeru sanacija napake sodišča, ki ni ugotovilo protipravnega ravnanja odvetnice, s pravnomočnostjo sklepa v izvršilnem postopku ne more razbremeniti odvetnice neetičnega ravnanja. Še toliko bolj ne, ker ji je nasproti stala prava neuka stranka brez pravnega zastopnika.

Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da je odvetnica s tem, ko je prijaviteljici kot fizična oseba dala odplačno posojilo ter v izvršilnem postopku zoper prijaviteljico kot dolžnico zastopala samo sebe, kršila 8. in 12. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.

*Komisija za etiko
Odkvetnica Živa Drol Novak, l. r.
Odkvetnica Tatjana Ahlin, l. r.
Odkvetnik Janez Starman, l. r.*

